

**UCHWAŁA NR LXVI /364/24
RADY GMINY KOBIELE WIELKIE
z dnia 28 marca 2024 roku**

**w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 8 lutego 2024 roku złożonego przez Urząd
Cywilnej i Demokratycznej Kontroli w Kielcach.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2023 r. poz.40; zm. z 2023 poz. 572, poz. 1463, poz. 1688) w związku z art. 242 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 775) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu wniosku z dnia 8 lutego 2024 roku złożonego przez Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli w Kielcach w zakresie złożenia wyjaśnień w przedmiocie posiadania dowodów o zgodności ustaw z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej uznaje wniosek za bezzasadny, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Lech Maks

Uzasadnienie

Pismem z dnia 8 lutego 2024 roku Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli w Kielcach skierował do organu stanowiącego Gminy Kobbie Wielkie wniosek, w którym wnosi o złożenie wyjaśnień w następującym zakresie:

- 1) Czy posiadacie Państwo dowody na to, że ustawa Ordynacja Podatkowa, ustawa o podatku leśnym, ustawa o podatku rolnym, ustawa o podatkach i opłatach lokalnych, czy inne ustawy, na podstawie których działacie, w tym, ustawa o ochronie danych osobowych, ustawa o samorządzie gminnym, ustawa kodeks postępowania administracyjnego, czy ustawy dotyczące wyborów, są zgodne z KRP, a jeśli tak, to wnioskuję o przesłanie takich dowodów na mój adres domowy, bo chcę wiedzieć, kto, kiedy i jakimi dokumentami to potwierdził.
- 2) Co planujecie Państwo zrobić, jeśli nie posiadacie dowodów na zgodność z KRP ww. ustaw, a macie dowody z Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli (UCiDK), że są one nielegalne i już nieważne?
- 3) Dlaczego nadal posługujecie się Państwo dokumentami wydanymi przez nielegalnie działające sądy, trybunały, Radę Ministrów, czy Państwową Komisję Wyborczą i Krajowe Biura Wyborcze, których działalność została uznana za nielegalną i nieważną, co potwierdza Oświadczenie UCiDK nr 7, tym bardziej że sędziowie faktycznie nie są przedstawicielami Narodu Polskiego (nie byli wybierani w wyborach powszechnych do władzy sędziowskiej) i nie wiemy, czyimi przedstawicielami są?
- 4) Czy podważyliście Państwo argumenty i dowody zawarte w Oświadczeniach UCiDK, które były wysłane do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego, a można się z nimi zapoznać również na stronie www.ucidk.pl Przy tym wniosku proszę o wyjaśnienie, dlaczego, jeśli nie podważyliście Państwo otrzymanych dowodów, zawartych w Oświadczeniach UCiDK, co oznacza, że są prawdziwe, nadal powołujecie się na nielegalnie obowiązujące przepisy partyjne i sędziowskie oraz nadal współpracujecie z nielegalnie działającymi organizacjami partyjnymi i sędziowskimi, w tym z Państwową Komisją Wyborczą i Krajowymi biurami Wyborczymi? Czy to nie jest przestępstwo, które nie ma nic wspólnego z art. 2, art. 7, art. 82, art. 83, czy art. 166 ust. 1 KRP?

Odnosząc się do zadawanych pytań wskazujemy co następuje:

Istnieje zasada domniemania konstytucyjności ustaw, które weszły w życie tj. założenie, że są one zgodne z Konstytucją, dopóki w postępowaniu przed Trybunałem nie zostanie udowodnione, że jest inaczej. De lege lata domniemanie to jest jednym z fundamentów systemu prawnego państwa i o jego uchyleniu można mówić dopiero wraz z publicznym ogłoszeniem wyroku Trybunału

Konstytucyjnego, w którym stwierdzana jest niezgodność ustawy z Konstytucją (por. wyrok z 11 maja 2007 r., sygn. K 2/07, OTK ZU nr 5/A/2007, poz. 57). Takie stanowisko przedstawił Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 9 marca 2016 r. OTK-A 2018/31.

Z kolei kierowane przez Państwa oświadczenia są oświadczeniami wiedzy, które mają na celu przekazanie przez Państwa informacji o Państwa stanowisku w danej sprawie, nie wywołują więc skutków prawnych.

Pouczenie

Działając na podstawie art. 247 w związku z art. 238 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku gdy wniosek, w wyniku jego rozpatrzenia, został uznany za bezzasadny i jego bezzasadność wykazano w odpowiedzi na wniosek, a wnioskodawca ponowił wniosek bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jego rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania wnioskodawcy.

Przewodniczący Rady Gminy

Lech Maks